

**Verlag van het ingevolge artikel 5, sub d., j° 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, van Financiën, van Justitie, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Verkeer en Waterstaat en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden van de genoemde zorgdragers op het beleidsterrein Gewasbescherming, over de periode 1945-1995**

Den Haag, augustus 2005  
drs. P.R. te Slaa en dr. A.H. Poelwijk

**INLEIDING**

De voorliggende ontwerp-selectielijst is een selectielijst als bedoeld in artikel 2, lid 1 van het Archiefbesluit 1995 (Stb.1995/671). De lijst heeft de vorm van een Basisselectiedocument (BSD). Een BSD bestaat voor het grootste deel uit een lijst van handelingen. In een BSD wordt op grond van een aantal selectiecriteria aan elke handeling een waardering gegeven, die neerkomt op een selectiebeslissing met betrekking tot de bescheiden die de neerslag van de handeling vormen (B = te bewaren; V = te vernietigen).

Het BSD fungeert als nieuw selectie-instrument voor de Ministers van Financiën, van Justitie, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Verkeer en Waterstaat op het beleidsterrein Gewasbescherming voor de periode 1945-1995.

De volgende bestaande selectielijsten worden (gedeeltelijk) ingetrokken:

Voor de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit:

“Lijst houdende opgaaf van voor vernietiging in aanmerking komende stukken in de archieven van het ministerie van Landbouw en Visserij en in de archieven van de onder dat ministerie ressorterende commissies en ambtenaren” vastgesteld bij beschikking van de Minister van Landbouw en Visserij en de Minister van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk, resp. d.d. 29 december 1966, No. PAZ 400, afdeling Post- en Archiefzaken, en d.d. 3 februari 1967, No. 133349, afdeling Oudheidkunde en Natuurbescherming, voor wat betreft de categorie 81.

“Lijst van voor vernietiging in aanmerking komende archiefbescheiden van de onder het ministerie van Landbouw en Visserij ressorterende Plantenziektenkundige dienst en van de onder deze dienst ressorterende districtskantoren, commissies en ambtenaren” vastgesteld bij beschikking van de Staatssecretaris van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk en de Minister van Landbouw en Visserij d.d. 5 april 1982, Dir. MMA/Ar. 219.228 en MZ 82/1705, voor wat betreft de categorieën 34 t/m 42 (Taak).

“Lijst van voor vernietiging in aanmerking komende archiefbescheiden van de commissie toelating bestrijdingsmiddelen (tot 1 januari 1981 commissie voor fytopharmacie) en het bureau bestrijdingsmiddelen, ingesteld door de Ministers van Landbouw en Visserij, Volksgezondheid en Milieuhygiëne en Sociale Zaken en Werkgelegenheid” vastgesteld bij beschikking van de Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur en de Minister van Landbouw en Visserij d.d. 15 april 1983, MMA/Ar.6255 en MZ 83/1898.

**BELEIDSTERREIN**

**Het weren van ziekten en plagen bij planten**

Bij gewasbescherming gaat het om het nemen van maatregelen in land-, tuin- en bosbouw en in landschappelijk en stedelijk groen. De maatregelen zijn gericht op het in stand houden van de gewenste plantengemeenschap en het voorkomen en bestrijden van ziekten, plagen en ongewenste plantengroei.

Voor de inkomenspositie van boeren en tuinders en voor de volksgezondheid is gewasbescherming van groot belang. Schade aan gewassen dient zoveel mogelijk vermeden te worden.

In zijn totaliteit valt het gewasbeschermingsbeleid primair onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). Op onderdelen zijn andere

bewindspersonen mede verantwoordelijk geworden. Zo is het bestrijdingsmiddelenbeleid tegenwoordig een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de ministeries van Landbouw Natuurbeheer en Visserij (LNV), van Welzijn Volksgezondheid en Sport (VWS), van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW).

Het beleidsterrein gewasbescherming heeft een duidelijk raakvlak met de beleidsterreinen Landbouwkwaliteit en Voeding (RIO-nummer 157) en Voedings- en productveiligheid (RIO-nummer 117). In beide rapporten wordt het thema voedselveiligheid beschreven waarbij de veiligheid onder andere wordt nagestreefd door het tegengaan van overmatig gebruik van bestrijdingsmiddelen. Ook het RIO Milieubeheer (RIO-nummer 94) gaat in op bestrijdingsmiddelen, omdat het gebruik ervan gevaar oplevert voor bodem, oppervlaktewater, grondwater en drinkwater.

Op het beleidsterrein gewasbescherming zijn de volgende actoren actief (geweest):

- Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
- Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
- Minister van Justitie
- Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
- Minister van Verkeer en Waterstaat
- Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- Ambtenaren van Invoerrechten en Accijnzen
- Plantenziektkundige Dienst
- Stichting Bloembollenkeuringsdienst
- Ziektencommissies
- Landbouwadvisiecommissie milieukritische stoffen
- Coördinatiecommissie International Milieuvraagstukken
- Laboratorium voor Insecticidenonderzoek
- Interdepartementale werkgroep gebruik herbiciden in watergangen
- Bestrijdingsmiddelencommissie
- College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen
- Commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen
- Commissie voor Fytofarmacie
- Permanent Plantenziektkundig Comité
- Raad van de Europese Gemeenschappen
- Europese Commissie
- International Plant Protection Convention
- European and Mediterranean Plant Protection Organization

#### **REIKWIJDTE VAN DIT BSD**

Dit BSD wordt thans ter vaststelling aangeboden voor de volgende actoren:

#### **Actoren onder de zorg van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

- Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
- Bestrijdingsmiddelencommissie
- College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen
- Commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen
- Commissie van Fytofarmacie
- Interdepartementale werkgroep gebruik herbiciden in watergangen
- Landbouwadvisiecommissie milieukritische stoffen
- Plantenziektkundige Dienst

#### **Actoren onder de zorg van de Minister van Financiën**

- Ambtenaren van de Invoerrechten en Accijnzen

#### **Actoren onder de zorg van de Minister van Justitie**

- Minister van Justitie

## **Actoren onder de zorg van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

- Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

## **Actoren onder de zorg van de Minister van Verkeer en Waterstaat**

- Minister van Verkeer en Waterstaat

### **TOTSTANDKOMING BSD**

Het BSD is gebaseerd op het institutioneel onderzoek dat bij het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit door mw. drs. M.L. Baten werd verricht in de periode 1993-1995. Dit institutioneel onderzoek resulteerde in het PIVOT-rapport nr. 54, *Gewasbescherming. Een institutioneel onderzoek naar taken en handelingen van actoren op het beleidsterrein gewasbescherming (1945-1995)* (Den Haag 2005, te verschijnen).

Het concept-BSD (in de vorm van een RIO met waarderingsovereenkomsten) voor de betrokken zorgdragers kwam tot stand in 2000-2001 en is sindsdien, n.a.v. het besprokene tijdens het driehoeksoverleg, aangepast en aangevuld.

### **DRIEHOEKSOVERLEG**

Het driehoeksoverleg over de concept-selectielijst vond schriftelijk plaats tussen juli 2001 en augustus 2005.

Aan het driehoeksoverleg werd door de volgende personen deelgenomen:

*namens het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit*

dhr. P.A.M. van der Waal, afdelingshoofd Bedrijfsorganisatie, Plantenziektenkundige Dienst, als beleidsdeskundige;

Ir. A.W.M.H. Meijs, beleidsmedewerker, College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, als beleidsdeskundige;

mw. mr. M.L. Rol, juridisch medewerker, College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, als beleidsdeskundige;

drs. Ing. E.H.R. van der Wal, beleidsmedewerker, College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, als beleidsdeskundige;

dhr. J. Akker, medewerker DIV, College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, als archiefdeskundige;

mw. drs. M. Baten, onderzoeker PIVOT, als archiefdeskundige;

dhr. S.N.J. Tolido, coördinator DIV en automatisering, als archiefdeskundige;

mw. drs. G.M. Keijzer-Baldé, medewerker Facilitaire Dienst, als archiefdeskundige;

dhr. J. van Tol, Directie Informatiemanagement en Facilitaire Aangelegenheden, als archiefdeskundige;

dhr. G. Stiemsma, medewerker directie Informatiemanagement en Facilitaire Aangelegenheden, als archiefdeskundige;

dhr. H.M. Wiggelman, hoofd Documentaire Informatievoorziening, Plantenziektenkundige Dienst, als archiefdeskundige.

*namens het ministerie van Financiën*

dhr. G.A.M. van Reijssen, beleidsmedewerker, Directie Begrotingszaken, als beleidsdeskundige;

mr. J. Nieuwendijk, beleidsmedewerker, afdeling Bestuurlijke Ondersteuning Belastingdienst, als beleidsdeskundige;

dhr. M.J.M. Voermans, medewerker Institutioneel Onderzoek en Archiefselectie, afdeling Algemene Secretarie, als archiefdeskundige;

dhr. P.C.A. Lamboo, staf medewerker Institutioneel Onderzoek en Archiefselectie, afdeling Algemene Secretarie, als archiefdeskundige.

*namens het ministerie van Justitie*

dhr. A.A.A.M. Huldy, beleidsmedewerker dienst Justis, als beleidsdeskundige;

dhr. J.G.M. Gerse, projectleider PIVOT, als archiefdeskundige.

*namens het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid*

drs. A.A. Vijlbrief, senior beleidsmedewerker, Directie Arbeidsomstandigheden, afdeling Productveiligheid en gezondheid, als beleidsdeskundige;

drs. ing. P.J. Huijzendveld, algemeen directeur van de Arbeidsinspectie, als beleidsdeskundige;

drs. R. Baan, afdeling Beleid en Advies DIV, als archiefdeskundige;

dhr. M. Zonneveld, afdeling Beleid en Advies DIV, als archiefdeskundige.

*namens het ministerie van Verkeer en Waterstaat*

dhr. R. Faasen, RIZA, senior medewerker afdeling Diffuse en Communale Bronnen, cluster Landbouw, als beleidsdeskundige;

drs. R. Haans, BSD beheerder RWS, als archiefdeskundige.

als vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris:

drs. P.R. te Slaa, accountmanager Selectie en Acquisitie, Nationaal Archief

dr. A.H. Poelwijk, medewerker Selectie en Acquisitie, Nationaal Archief

Voorts trad als adviseur van de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris op dr. ir. J. Bieleman, universitair docent bij de leerstoelgroep Agrarische geschiedenis van de Wageningen Universiteit, op voordracht van het Koninklijk Nederlands Historisch Genootschap (KNHG).

#### **TIJDENS HET DRIEHOEKSOVERLEG IS DE VOLGENDE PROCEDURE GEVOLGD:**

Het door het ministerie van LNV vervaardigde RIO met waarderingsvoorstellen is -na interne afstemming met de verschillende betrokken organisatie-onderdelen- in juli 2001 rondgestuurd aan de overige zorgdragers.

Gelijktijdig is het RIO/BSD aan een materiedeskundige toegestuurd. Op 8 januari 2002 werd van hem een reactie ontvangen.

Na het opstellen van het concept-RIO met waarderingsvoorstellen is tussen het ministerie van LNV en het Nationaal Archief een discussie ontstaan over de status van een RIO en de vraag of een RIO formeel vastgesteld zou moeten worden. Deze problematiek is aansluitend behandeld binnen het IPS (Interdepartementaal Platform voor Selectievraagstukken). Eind 2002 kwam men tot de conclusie dat een formele vaststelling niet wenselijk of noodzakelijk was.

Daarna is het RIO nogmaals voorgelegd aan de Plantenziektenkundige Dienst, omdat over een aantal handelingen nog onduidelijkheid bestond.

Nadat de reacties van alle deelnemende partijen waren verzameld, legde het ministerie van LNV deze begin 2004 voor aan het Nationaal Archief.

Door de vertegenwoordiger van het Nationaal Archief is hierop gereageerd op 24 maart 2004.

Naar aanleiding hiervan is door het Nationaal Archief en het ministerie van LNV over een aantal handelingen op 23 juni 2004 opnieuw nader overleg gevoerd met de Plantenziektenkundige dienst.

Hiermee was in augustus 2004 het driehoeksoverleg over het RIO met waarderingsvoorstellen afgerond. In de periode hierna heeft het ministerie van LNV de afgesproken wijzigingen in het RIO/BSD doorgevoerd.

De waarderingsvoorstellen van de laatste versie van het RIO/BSD zijn in januari 2005 nogmaals voorgelegd aan de ministeries van VROM en SZW.

In deze fase deed het ministerie van VROM nog een flink aantal voorstellen voor het herformuleren van verschillende handelingen. LNV kon hier in deze fase van het traject niet meer mee instemmen. In overleg is toen besloten dat VROM niet langer als mede-indiener aan de selectielijst Gewasbescherming meedoet, maar dat zij haar energie gaat richten op de verwante en voor haar belangrijkere selectielijst Milieubeheer.

De handelingen van de Minister van VROM zijn daarom uit het concept-BSD verwijderd.

In mei 2005 is door LNV het BSD aangeboden aan het Nationaal Archief.

Tijdens het opstellen van het verslag constateerden de vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris dat niet alle afgesproken wijzigingen waren doorgevoerd in het BSD.

Het concept-verslag van het driehoeksoverleg is in augustus 2005 voorgelegd aan de vertegenwoordigers van LNV, met het verzoek het BSD aan te passen.

### **Belangen ex artikel 2, sub b en c Archiefbesluit 1995**

Tijdens het opstellen van het BSD en tijdens het gevoerde driehoeksoverleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde besluit genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek. Als uitgangspunt van het overleg gold de door de rijksarchiefdienst gehanteerde selectiedoelstelling, die inhoudt dat de belangrijkste bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring. Met het te bewaren materiaal moet het mogelijk zijn om een reconstructie te maken van de hoofdlijnen van het handelen van de rijksoverheid ten opzichte van haar omgeving, maar ook van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen, voor zo ver deze zijn te reconstrueren uit overheidsarchieven.

Om op basis van deze selectiedoelstelling tot een waardering van de handelingen te komen, worden zes selectiecriteria toegepast:

<b>Selectiecriteria</b>	
<i>Handelingen die gewaardeerd worden met <b>B</b>(ewaren)</i>	
<b>Algemeen selectie criterium</b>	<b>Toelichting</b>
<i>1. Handelingen die betrekking hebben op <b>voorbereiding en bepaling van beleid</b> op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan agendavorming, het analyseren van informatie, het formuleren van adviezen met het oog op toekomstig beleid, het ontwerpen van beleid of het plannen van dat beleid, alsmede het nemen van beslissingen over de inhoud van beleid en terugkoppeling van beleid. Dit omvat het kiezen en specificeren van de doeleinden en de instrumenten.
<i>2. Handelingen die betrekking hebben op <b>evaluatie van beleid</b> op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het beschrijven en beoordelen van de inhoud, het proces of de effecten van beleid. Hieruit worden niet per se consequenties getrokken zoals bij terugkoppeling van beleid.
<i>3. Handelingen die betrekking hebben op <b>verantwoording</b> van beleid op hoofdlijnen aan andere actoren</i>	Hieronder valt tevens het uitbrengen van verslag over beleid op hoofdlijnen aan andere actoren of ter publicatie.
<i>4. Handelingen die betrekking hebben op <b>(her)inrichting van organisaties</b> belast met beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het instellen, wijzigen of opheffen van organen, organisaties of onderdelen daarvan.
<i>5. Handelingen die bepalend zijn voor de wijze waarop <b>beleidsuitvoering</b> op hoofdlijnen plaatsvindt</i>	Onder beleidsuitvoering wordt verstaan het toepassen van instrumenten om de gekozen doeleinden te bereiken.

<b>Selectiecriteria</b>	
6. <i>Handelingen die betrekking hebben op <b>beleidsuitvoering</b> op hoofdlijnen en direct zijn gerelateerd aan of direct voortvloeien uit voor het Koninkrijk der Nederlanden bijzondere tijdsomstandigheden en incidenten</i>	Bijvoorbeeld in het geval de ministeriële verantwoordelijkheid is opgeheven en/of wanneer er sprake is van oorlogstoestand, staat van beleg of toepassing van noodwetgeving.

*Belangen van de archiefbescheiden voor de overheidsorganen en de recht- en bewijszoekende burger*

Bij de handelingen die zijn gewaardeerd voor vernietiging op termijn, is de termijn vastgesteld met het oog op het belang van de archiefbescheiden voor overheidsorganen en voor de recht- en bewijszoekende burger. De beoordeling en vaststelling van de maximale termijnen zijn geschied door de deskundigen van de betrokken zorgdragers. De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris heeft zich ervan vergewist dat zij gezien hun inbreng en functie inderdaad kunnen gelden als deskundigen.

*Belangen van de te bewaren archiefbescheiden voor het historisch onderzoek*

In het driehoeksoverleg heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris primair de belangen van het historisch onderzoek behartigd. Daarnaast hebben ook de overige deelnemers hun gedachten laten gaan over de vraag op welke wijze het belang van de bescheiden voor later historisch onderzoek in de selectielijst tot uiting zou moeten worden gebracht. Door de deelnemers aan het driehoeksoverleg is ook de mening gevraagd van dr. ir. J. Bieleman, historicus en materiedeskundige op het gebied van Gewasbescherming.

Ingevolge artikel 5, onder e, van het Archiefbesluit 1995 kan neerslag van bepaalde, als te vernietigen gewaardeerde handelingen betreffende personen en/of gebeurtenissen van bijzonder cultureel of maatschappelijk belang, van vernietiging worden uitgezonderd.

**INHOUDELIJK VERSLAG**

De materiedeskundige benadrukt dat het jammer is dat een aantal van de handelingen die toekomstige onderzoekers iets zou kunnen zeggen over de praktische uitwerking van het overheidsbeleid op dit terrein, in dit concept-BSD voor vernietiging worden voorgedragen.

Bovendien constateert hij dat het moeilijk, en soms onmogelijk, is om "op afstand" inzicht te krijgen in wat er schuil gaat achter de gebruikte formuleringen van bepaalde handelingen.

De vertegenwoordiger van het ministerie van Verkeer en Waterstaat constateerde dat een aantal zaken ontbrak in het RIO met waarderingsvoorstellen. Dit betrof voornamelijk:

- de kwaliteit van het oppervlaktewater en aanverwante zaken
- zaken waarbij Verkeer en Waterstaat naast LNV wel betrokken is geweest, maar waarvan de medebetrokkenheid niet berustte op een formele wettelijke basis. Concreet zijn dit het gewasbeschermingsbeleid (Bestrijdingsmiddelenwet) en meststoffenbeleid en de daarbij aanwezige sterke relatie met de belasting van het oppervlaktewater.
- overlapgebieden tussen Bestrijdingsmiddelen en Meststoffen enerzijds en waterkwaliteit anderzijds. Er zijn op deze terreinen de afgelopen jaren zeer veel samenwerkings- en overlegkaders tussen LNV en Rijkswaterstaat geweest, overigens met sterk uiteenlopende status en mate van institutionalisering. Een concreet voorbeeld hiervan is het Meerjarenplan Gewasbescherming, waarover de regering in 1991 een beslissing heeft genomen. De Minister van V&W was hierbij één van de ondertekenaars.

De vertegenwoordigers van het ministerie van Financiën constateren dat er in het concept-RIO met waarderingsvoorstellen drie handelingen zijn opgenomen van de Minister van Financiën. Deze drie

handelingen betreffen het vergoeden van schade uit de rijkskas wegens: 1) aangebrachte schade bij opsporing van overtredingen van de Plantenziektenwet; 2) schade wegens in beslag genomen besmette gewassen op grond van de Coloradokeverwet en 3) schade wegens toepassing van de Wet Bestrijding Aardappelmoetheid.

De vertegenwoordigers van het ministerie van Financiën laten weten dat deze schadevergoedingen niet door Financiën, maar door de Minister van Landbouw werden verstrekt. Zij concluderen dat met de geformuleerde handelingen wordt bedoeld dat in de Rijksbegroting posten werden opgenomen zodat de vergoedingen betaald konden worden. Handelingen betreffende voorstellen tot opname van dergelijke posten en reservering in de Rijksbegroting worden echter al voor selectie aangewezen in het BSD *Beheer van de Rijksbegroting*. Zij zijn van mening dat de geformuleerde drie handelingen van de Minister van Financiën geschrapt kunnen worden dan wel volstaan kan worden met een verwijzing naar het BSD *Beheer van de Rijksbegroting*. Als met de geformuleerde handelingen "het aan degenen die schade hebben geleden uitbetalen van schadevergoedingen" bedoeld wordt, is naar de mening van Financiën de Minister van Landbouw de actor, en niet de Minister van Financiën.

Naar aanleiding van deze opmerkingen wordt besloten om de bedoelde drie handelingen te verwijderen uit het RIO en BSD. Alle deelnemers aan het driehoeksoverleg gaan akkoord.

#### **OPMERKINGEN PER HANDELING**

##### **Handelingen m.b.t. Besluit luchtvaarttoepassingen bestrijdingsmiddelen 1984 (handelingen 393, 394, 395, 396, 397, 398 en 399)**

De betrokkenheid van de Minister van Verkeer en Waterstaat heeft slechts te maken met de vliegveiligheid (de voormalige Rijksluchtvaartdienst). Destijds heeft V&W zich niet beziggehouden met de gevolgen voor het oppervlaktewater. Omdat de destijds vastgestelde regels sinds 1984 nog steeds vrijwel ongewijzigd van kracht zijn, pleiten de vertegenwoordigers van het ministerie van V&W ervoor de neerslag van deze handelingen nog ten minste 10 jaar te bewaren.

Met deze redenering leverde het ministerie van V&W een inhoudelijke onderbouwing van de voorstellen voor B-waarderingen die aan de betreffende handelingen (nrs. 393, 394, 395, 396, 397 en 398) zijn toegekend. Gezien het geringe cultuurhistorische belang van de neerslag zal handeling 399 echter met "V, 10 jaar" jaar worden gewaardeerd.

De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris gaan eveneens akkoord met deze waarderingen.

##### **Handeling 286** *Het voorbereiden van door de Minister te stellen regels omtrent het gebruik van herbiciden in watergangen*

De beleidsdeskundige van het ministerie van Verkeer en Waterstaat is van mening dat deze handeling inhoudelijk volledig is achterhaald door gewijzigde (inter)nationale wetgeving. Hij ziet daarom geen relevantie voor het langer dan 5 jaar bewaren van deze archiefbescheiden.

Het Nationaal Archief en het ministerie van LNV zijn het hier niet mee eens. Met het te bewaren materiaal moet een reconstructie van beleid op hoofdlijnen mogelijk zijn, ook als dit voortvloeit uit internationale wetgeving of inmiddels gewijzigde dan wel vervallen wet- en regelgeving.

Om de totstandkoming van het beleid ten aanzien van het herbiciden-gebruik te kunnen achterhalen, is de neerslag van deze handeling van belang. Zij bepleit daarom een B-waardering. Het Nationaal Archief sluit zich hierbij aan.

Het driehoeksoverleg besluit handeling 286 met B1 te waarderen.

##### **Handeling 312** *Het toelaten van bestrijdingsmiddelen*

Door de vertegenwoordigers van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid wordt voor handeling 341 (Het toelaten van een bestrijdingsmiddel op aanvraag van de fabrikant, de importeur of een handelaar van een bestrijdingsmiddel) als waardering B5 voorgesteld. Het Nationaal Archief is niet overtuigd van de cultuurhistorische waarde van de neerslag en zet daarom zijn vraagtekens bij het voorstel van SZW.

Besloten wordt om de handeling breder te formuleren. Hierin wordt niet alleen de oude handeling 341 opgenomen, maar ook handelingen 346 (*Het niet ontvankelijk verklaren van een aanvraag tot toelating van een bestrijdingsmiddel omdat de aanvrager zich niet vervoegd heeft bij de aangewezen instanties*), 348

(Het (kunnen) weigeren van een aanvraag voor verlenging van de toelating van een bestrijdingsmiddel) en 356 (Het intrekken van een toelating).

De nieuwe handeling krijgt in het BSD nummer 312 en luidt: *Het toelaten van bestrijdingsmiddelen*. Deze handeling krijgt een gedifferentieerde waardering:

B1 voor de verslagen van de collegevergaderingen en (triplicaten van) besluiten

“V, 10 jaar na vervallen relevantie voor bedrijfsvoering/ verantwoording” voor wetenschappelijke samenvattingen en evaluatie stofgegevens

“V, 5 jaar na vervallen relevantie voor bedrijfsvoering/ verantwoording” voor ingediende gegevens/ onderzoeken geleverd in het kader van aanvragen tot toelating

“V, 5 jaar na vervallen van de toelating/ intrekking” voor de overige neerslag

Het driehoeksoverleg gaat akkoord.

**Handeling 328** *Het ambtshalve toe (kunnen) laten van bestrijdingsmiddelen*

In het oorspronkelijke concept-BSD had deze handeling een V-waardering. Zowel het Nationaal Archief als het ministerie van SZW is van mening dat handeling 328 een waardering met B5 zou moeten hebben, omdat het hier een niet-routinematige toelating betreft, buiten de normale kanalen om.

De overige deelnemers aan het driehoeksoverleg gaan akkoord.

**Handeling 340** *Het verlenen van ontheffingen of vrijstelling ten aanzien van een bepaald bestrijdingsmiddel omwille van de volksgezondheid of landbouw voor de in de wet neergelegde verboden*

Zowel het Nationaal Archief als het ministerie van SZW pleiten voor een B5-waardering voor deze handeling. De reden voor het verlenen van de ontheffing is in dit geval van meer dan individueel belang, vandaar dat de neerslag van cultuurhistorische waarde is.

Het driehoeksoverleg gaat akkoord.

**Handeling 357** *Het verlenen van vrijstellingen om bestrijdingsmiddelen in een andere verpakking voorhanden te hebben, in voorraad te houden, af te leveren of te verkopen*

Door het ministerie van SZW wordt voorgesteld deze handeling met B5 te waarderen. Deze handeling heeft namelijk het karakter van een algemeen bindend voorschrift, en daarom zou de neerslag bewaard moeten worden.

Het driehoeksoverleg gaat akkoord.

**Handeling 358** *Het op verzoek verlenen van ontheffing om op bepaalde plaatsen verboden bestrijdingsmiddelen te gebruiken* en **368** *Het kunnen verlenen van tijdelijke ontheffingen ten behoeve van het doen van proeven (zgn. proefontheffingen)*

Het ministerie van SZW stelt een B-waardering voor deze handelingen voor, vanwege het feit dat het hier om neerslag met het karakter van algemeen bindende voorschriften gaat.

Navraag bij het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen leert echter dat dit niet het geval is.

Het gaat om ontheffingen die aan individuen (namelijk de aanvragers) worden toegekend. Besloten wordt daarom handeling 358 te waarderen met “V, 5 jaar na opheffingsperiode”.

De deelnemers aan het driehoeksoverleg gaan akkoord.

**Handeling 404** *Het aanwijzen van ambtenaren belast met de opsporing van overtredingen van de Bestrijdingsmiddelenwet*

Door de Plantenziektekundige Dienst wordt het voorstel gedaan om deze handeling met B5 te waarderen. De overige deelnemers kunnen zich hier niet in vinden; het gaat hier om het aanwijzen van ambtenaren. Dergelijke neerslag kan met een V worden gewaardeerd.

Het driehoeksoverleg gaat akkoord.

Het ministerie van Justitie deelt mee dat het aanwijzen van ambtenaren belast met de opsporing van overtredingen van de Bestrijdingsmiddelenwet –waarvan in handeling 404 sprake is- in eerste aanleg een taak van de Minister van LNV is. De Minister van Justitie verleent, op verzoek van de Minister van LNV, slechts opsporingsbevoegdheid aan betreffende ambtenaren. Deze opsporingsbevoegdheid wordt in principe verleend voor een periode van vijf jaar, waarna verlenging eventueel mogelijk is. Daarom stelt Justitie voor om handeling 404 voor de Minister van Justitie te laten vervallen en een



nieuwe handeling toe te voegen: *Het verlenen van opsporingsbevoegdheid aan ambtenaren belast met de opsporing van overtredingen van de Bestrijdingsmiddelenwet*. Deze handeling zal onder nummer 405 in het BSD opgenomen worden, met als waardering "V, 2 jaar na beëindiging van de opsporingsbevoegdheid".

De deelnemers gaan akkoord.

#### **Nieuwe handeling**

Het ministerie van Financiën stelt een aanvulling op het concept-BSD voor. In artikel 20 van de Coloradokeverwet worden opsporingsambtenaren aangewezen voor de opsporing van overtredingen van die wet. Hierbij worden ook de ambtenaren van de Invoerrechten en Accijnzen aangewezen. Artikel 21 regelt de opsporingsactiviteiten. Financiën stelt daarom de volgende handeling voor: *Het opsporen en vastleggen van overtredingen van de Coloradokeverwet*. Deze handeling wordt onder nummer 154 opgenomen in het BSD, met als waardering "V, 5 jaar".

De deelnemers gaan akkoord.

Over de waardering van de overige handelingen waren alle betrokken partijen het eens.

Het verslag is in oktober 2005 ter goedkeuring voorgelegd aan de deelnemers aan het driehoeksoverleg. Allen hebben zich akkoord verklaard met het voorgelegde verslag.